



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-143557/2016-34-1258

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 января 2017 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдулбековой Х.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ОФИСМЭЙК» (ОГРН 1125027010965)

к ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ОГРН 1127746046691)

об взыскании убытков

при участии:

от истца – Терещенкова Л.А. по доверенности от 31.05.2016г.

от ответчика – Авдахин В.А. по доверенности №241 от 31.12.2015г., удостоверение №85 00504

**установил:**

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «ОФИСМЭЙК» с иском обязать ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» г.Москвы принять поставленный товар (мешки мусорные, стартеры) по Государственному контракту № ФКУ0280/09/2015 от 08.09.2015г. и подписать акт приема-передачи товара не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты вступления решения в силу, взыскать стоимость поставленного товара в размере 81804 руб.

Ходатайство о взыскании с ответчика процентов и неустойки к рассмотрению суда принято не было, поскольку данные требования являются дополнительными, не заявленными в иске первоначально.

В ходе судебного разбирательства истец заявил отказ от иска в части возложения обязанности принять товар.

Кроме того, истец в порядке ст. 49 АПК РФ изменил предмет спора, заявил требование о взыскании 81804 руб. в качестве убытков.

Данное уточнение принято судом к рассмотрению.

Ответчик полагает иск необоснованным, вину в причинении истцу заявленных убытков – не доказанной.

Как следует из материалов дела, 08.09.2015 года Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (Заказчик) по результатам проведенного электронного аукциона заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «ОФИСМЭЙК» (Поставщик) государственный контракт № ФКУ0280/09/2015 от 08.09.2015г на поставку (приобретение) предметов хозяйственно-бытового назначения для нужд Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по г. Москве, согласно п.2.1 которого Поставщик, руководствуясь законодательством Российской Федерации, и в соответствии с условиями настоящего Контракта обязуется по заданию Заказчика осуществить поставку предметов хозяйственно-бытового назначения для нужд Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по г. Москве (далее - Товар) в соответствии с Техническим заданием и в сроки, указанные в Техническом задании а Заказчик, обязуется совместно с Получателями товара принять поставленный Товар,

а также оплатить поставленный Товар, в порядке и сроки, установленные настоящим контрактом.

Пунктом 4 Технического задания (Приложение № 2 к контракту) установлено, что срок поставки Товара составляет 10 рабочих дней с даты подписания контракта, т.е. до 22.09.2015.

21.09.2015 в целях исполнения обязательств по контракту Поставщик предложил к поставке в адрес Межрегионального операционного управления Федерального казначейства наряду с товарами, ассортимент которых соответствовал Техническому заданию, товары с нарушением указанного условия.

Из отзыва ответчика и представленных документов следует, что комиссией Заказчика установлено несоответствие требованиям контракта следующих наименований товаров: Батарея Тип 1, Батарея Тип 2, Картридж для ленточного принтера для печатания инвентарных номеров, контейнер, что отражено в акте от 21.09.2015 №1, приобщенного к материалам дела.

Заказчик отказался от приема предлагаемых к поставке Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства товаров.

22.09.2015 Перевозчик доставил предлагаемый Истцом к поставке в адрес Управления Федерального казначейства по г. Москве Товар. Представитель Истца на приемку товара в место поставки товара - Управление Федерального казначейства по г. Москве не явился, при этом, водитель транспортной компании от вскрытия тары (упаковки) Товара отказался и запретил ее вскрытие членам комиссии.

В связи с невозможностью установить соответствие предлагаемых к поставке Управлению Федерального казначейства по г. Москве товаров требованиям контракта, Ответчик отказался от их приема (копия акта от 22.09.2015 №2 приобщена к материалам дела).

Письмом от 24.09.2015 № 99-02-19/1534, с приложением копий вышеуказанных актов №1 и №2, Ответчик проинформировал Истца об указанных нарушениях.

29.09.2015 предложенный к поставке в адрес Межрегионального операционного управления Федерального казначейства по г. Москве товар принят Ответчиком.

В тот же день Истцом организована поставка товара для нужд Управления Федерального казначейства по г. Москве.

Поставляемый в Управление Федерального казначейства по г. Москве товар был частично принят Ответчиком, за исключением установленных пунктами 18 и 25 Технического задания наименований товара: Мешки (Тип 2) и Стартеры (копия акта от 29.09.2015 № 4, Приложение №2 к отзыву).

Как указывает ответчик, предлагаемые к поставке Стартеры не соответствовали требованиям пункта 6 «Таблица №3 Технические характеристики Товаров» Технического задания контракта в части габаритных размеров.

Мешки (тип 2) не приняты Заказчиком по причине поставки данного Товара без какой-либо тары и (или) упаковки.

Пунктом 6 «Таблица №3 Технические характеристики Товаров» Технического задания контракта установлены требования к товару «Мешки тип 2», согласно которым мешки должны быть изготовлены из полиэтилена высокого давления, объем мешков 240 литров, плотность 60 мкм.

Таким образом, поставка всего предназначенного Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства товара и части предназначенного Управлению Федерального казначейства товара осуществлена Истцом по истечении предусмотренного контрактом срока, с просрочкой в 7 календарных дней.

Поставка Управлению Федерального казначейства по г. Москве товара: Мешки (Тип 2) и Стартеры не осуществлена, поскольку предлагаемый к поставке товар Заказчиком не принят ввиду его несоответствия условиям контракта.

Оплата поставленного по контракту товара (за исключением не принятых мешков и стартеров) Ответчиком произведена, что подтверждается платежным поручением от 15.10.2015 на сумму 239 564, 40 руб. Данное обстоятельство истцом не оспаривается.

Письмом от 09.10.2015 Ответчик предложил Поставщику исполнить предусмотренные контрактом обязательства по поставке в УФК по г. Москве Товаров, с характеристиками, соответствующими требованиям Технического задания контракта, в упаковке и с маркировкой, предусмотренной положениями контракта, либо заключить соглашение о частичном расторжении контракта.

Предложение ответчика оставлено без удовлетворения.

Поскольку установленный Контрактом срок поставки Товара истек, поставка предусмотренного Контрактом Товара в количестве и качестве, соответствующем требованиям Технического задания Контракта не произведена, ФКУ «ЦОКР» 16.12.2015 принял решение отказаться в одностороннем порядке от исполнения Контракта в части исполнения п. 18 «Мешки (Тип 2)» и п. 25 «Стартер» части 5 Таблицы №2 «Перечень и количество Товаров» Технического задания Контракта.

31.03.2016 по факту одностороннего расторжения Контракта Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве проведена проверка, по результатам которой сведения об ООО «Офисмэйк» внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказывая в удовлетворении иска, суд руководствуется следующим:

В качестве убытков истец заявляет стоимость не принятого ответчиком товара на сумму 81 804, 00 руб.

Согласно ст. 15, 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В предмет доказывания по делам о возмещении убытков входят следующие материально-правовые факты: факт причинения убытков, факт противоправного поведения, причинная связь между противоправным поведением и возникшими убытками, а также вина лица, причинившего убытки.

Вместе с тем, решение ФКУ «ЦОКР» о расторжении Контракта не признано недействительным, таким образом, с учетом данного обстоятельства и представленных по делу документов оснований полагать расторжение контракта и непринятие товара следствием виновных действий ответчика не имеется.

Товар, стоимость которого просит взыскать истца, фактически остался в его распоряжении.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая совокупность представленных по делу доказательств в силу ст. 71 АПК РФ, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного иска.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176.ч.1 п.4 ст. 150 АПК РФ, Арбитражный суд г.Москвы

#### РЕШИЛ:

Производство по делу в части требования обязать ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» г.Москвы принять поставленный товар (мешки мусорные, стартеры) по Государственному контракта № ФКУ0280/09/2015 от 08.09.2015г. и подписать акт приема-передачи товара не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты вступления решения в силу прекратить.

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева