



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-42485/2017**

г. Москва  
09 октября 2017 года

Дело № А40-14618/17

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2017 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,

Судей: Комарова А.А., Тетюка В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФКУ "Центр по обеспечению  
деятельности Казначейства России" на определение Арбитражного суда г. Москвы от  
11.07.2017 по делу № А40-14618/17 принятое судьей Авагимян А.Г. (шифр судьи 141-136)  
по иску ООО «Проектин» (ИНН 7118018397) к ФКУ «Центр по обеспечению деятельности  
Казначейства России» (ИНН 7709895509) о взыскании 74 539руб. 03коп. и по встречному  
иску ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ИНН 7709895509)  
к ООО «Проектин» (ИНН 7118018397) о взыскании 18 000руб. 00коп.

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Ундалов И.М. по доверенности от 03.03.2017, Авдахин В.А. по  
доверенности от 09.01.2017,

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2017 принят отказ  
общества с ограниченной ответственностью «Проектин» от первоначального иска и  
принят отказ Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности  
Казначейства России» от встречного иска. Производство по делу №А40-14618/17-141-136  
прекращено.

Обществу с ограниченной ответственностью «Проектин» из Федерального бюджета  
РФ возвращено 3 000 рублей госпошлины, уплаченной по чек-ордеру от 29.11.2016  
Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности  
Казначейства России» из Федерального бюджета РФ возвращено 2 000 рублей  
госпошлины, уплаченной по платежному поручению №524774 от 10.02.2017

От представителя общества с ограниченной ответственностью «Проектин»  
поступило заявление о распределении судебных расходов по вышеуказанному делу в  
размере 30 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 заявление  
удовлетворено частично, с Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению

деятельности Казначейства России» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектин» взыскано 10 000 рублей судебных расходов.

Не согласившись с принятым судебным актом, с апелляционной жалобой обратился ответчик по первоначальному иску, в которой просил отменить состоявшееся определение от 11.07.2017 и отказать в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в полном объеме.

В судебное заседание явился ответчик, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал в полном объеме.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, что в силу ст.ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие его представителя.

Законность и обоснованность принятого определения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда города Москвы подлежит отмене.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление частично, руководствовался тем, что в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В порядке ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В материалы дела истцом представлен договор возмездного оказания услуг №1/2017 от 09.01.2017г., заключенный между ООО «Проектин» и ИП Савиновым Г.О.

Размер вознаграждения за услуги по представлению интересов общества оплачено ООО «Проектин» платежным поручением № 2 от 18.01.2017 в размере 30 000 рублей.

Суд первой инстанции указал, что учитывая доказанность размера понесенных истцом расходов, то с ответчика подлежат взысканию 10 000 рублей, поскольку вышеуказанная сумма является разумной с учетом проведения двух судебных заседаний в первой инстанции, категории настоящего спора и представленных доказательств. В остальной части заявления о возмещении судебных расходов в размере 20 000 рублей отказал, считая сумму заявленных судебных расходов чрезмерной.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

При принятии указанного судебного акта суд первой инстанции не дал надлежащую оценку тому факту, что возврат обеспечения исполнения контракта в размере 73 357, 16 рублей, послуживший основанием для отказа ООО «Проектин» от исковых требований, осуществлен ФКУ «ЦОКР» строго в соответствии с условиями заключенного государственного контракта № ФКУ0446/08/2016 от 15.08.2016, после оплаты ООО «Проектин» суммы штрафа.

До оплаты ООО «Проектин» суммы штрафа, ФКУ «ЦОКР» был лишен возможности исполнить требование о возврате обеспечения исполнения контракта в полном объеме - 73 357,16 руб. по следующим основаниям.

15.08.2016 между Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТИН» (далее - подрядчик) был заключен государственный контракт № ФКУ0446/08/2016 «Разработка проектно-сметной документации на монтаж системы вентиляции в административном здании Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, пр. Лубянский, д. 5, стр. 1» (далее - Контракт), на сумму 180 000 (сто восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

В связи с неисполнением ООО «ПРОЕКТИН» предусмотренных контрактом обязательств, контракт между ФКУ «ЦОКР» и ООО «ПРОЕКТИН» расторгнут заказчиком в одностороннем порядке, сведения об ООО «ПРОЕКТИН» внесены Московским УФ АС в реестр недобросовестных поставщиков (Решение по делу № 2-19-12093/77-16).

Указанное обстоятельство, в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктом 8.3 Контракта обусловило право ФКУ «ЦОКР» требовать оплаты штрафа в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 10.5.1 Контракта Заказчик имеет право на удержание платежей, причитающихся Подрядчику по спорным обязательствам до окончательного урегулирования всех обязательств по Контракту.

ФКУ «ЦОКР» в адрес ООО «ПРОЕКТИН» были направлены претензии от 12.12.2016 № 99-02-20/3590, от 07.02.2017 от 99-02-20/527, которыми, в соответствии с условиями контракта подрядчику предлагалось: в целях возврата обеспечения исполнения контракта в полном объеме - оплатить сумму штрафа в размере 18 000 руб. за неисполнение предусмотренных контрактом обязательств; либо в целях возврата обеспечения исполнения контракта за вычетом суммы штрафа - предоставить соответствующее заявление на возврат средств в сумме 55 357,16 руб.

Указанные требования государственного заказчика проигнорированы, 24.01.2017 в Арбитражный суд г. Москвы подано заявление о взыскании с ФКУ «ЦОКР» неосновательного обогащения в размере 73 357,16 руб. и 1 181 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

На момент подачи искового заявления ООО «Проектин» штраф подрядчиком оплачен не был, при этом, предметом искового заявления являлось взыскание обеспечения исполнения контракта в полном объеме - 73 357,16 руб., а также процентов за пользование данными средствами. Заявлений от ООО «Проектин» в адрес ФКУ «ЦОКР» о возврате обеспечения исполнения контракта за вычетом суммы штрафа также не поступало.

Однако, уже после проведения по делу № А40-14618/17-141-136 предварительного судебного заседания ООО «Проектин», в предусмотренном Контрактом порядке оплатил сумму штрафа в размере 18 000 руб. 00 коп., тем самым исполнив требования досудебных претензий ФКУ «ЦОКР».

В связи с оплатой 04.04.2017 ООО «Проектин» суммы штрафа у ФКУ «ЦОКР» отпали основания для удержания обеспечения исполнения Контракта, в связи с чем, денежные средства в размере 73 357,16 руб. 10.04.2017 перечислены по банковским реквизитам подрядчика.

Апелляционная коллегия приходит к выводу, что ФКУ «ЦОКР», возвращая обеспечение исполнения контракта руководствовался положениями контракта, а не требованиями искового заявления ООО «Проектин».

Таким образом, указанный платеж является исполнением договорных обязательств, а не добровольным удовлетворением ответчиком предъявленных ему исковых требований, что также подтверждается неперечислением заявленных ООО «Проектин» процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании изложенного, обеспечение исполнения Контракта возвращено ООО «Проектин» в порядке, предусмотренном Контрактом и дополнительно разъясненным в досудебных претензиях ФКУ «ЦОКР» от 12.12.2016 № 99-02-20/3590, от 07.02.2017 от 99-02-20/527.

Нарушения прав и законных интересов ООО «Проектин» в рамках исполнения Контракта, в том числе в части возврата обеспечения исполнения Контракта, ФКУ «ЦОКР» не допускалось, поскольку, до оплаты суммы штрафа ФКУ «ЦОКР» был лишен возможности исполнить требование о возврате денежных средств в размере 73 357,16 руб.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

При таких обстоятельствах, определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 о распределении судебных расходов подлежит отмене, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов следует отказать.

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 по делу № А40-14618/17 отменить.

В удовлетворении заявления о распределении судебных расходов ООО «Проектин» отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**Е.В. Бодрова**

**Судьи**

**А.А. Комаров**

**В.И. Тетюк**

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.